



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Новом Саду  
III-4 Ув. 452/17  
Дана 15.01.2018. године  
Београд

Управни суд, у већу судија: Гордана Сукновић Бојација, председник већа, Сузана Гудураш и Биљана Тамбурковски Баковић, чланови већа, уз учешће судског саветника Татјане Попара, као записничара, одлучујући по приговору А.А. из ..., ... .., коју заступа Љубица Хоцић из Београда, Ресавска 19, изјављеном против решења Управног суда, 9 У. 12469/14 од 19.10.2017. године, у предмету конкурса за именовање јавног бележника, у нејавној седници већа одржаној дана 15.01.2018. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ** приговор А.А. из ..., изјављен против решења Управног суда 9 У. 12469/14 од 19.10.2017. године.

## Образложење

Подносила приговора, А.А. из ..., је дана 02.11.2017. године, посебном већу Управног суда изјавила приговор на решење судије појединца Управног суда 9 У. 12469/14 од 19.10.2017. године, којим је одбачена њена тужба изјављена против више решења Министарства правде Републике Србије од 01.08.2014. године, о именовању 94 јавна бележника, а коју је прецизирала у допуни тужбе од 11.09.2014. године, тако да тужбу подноси ради поништаја решења туженог Министарства правде Републике Србије, број 740-07-01926/2014-22 од 01.08.2014. године, којим се именује Србислав Цвејић за јавног бележника, за подручје Првог основног суда у Београду, Градску општину Звездара, са образложењем да се тужбом оспорава управни акт који је већ поништен.

У приговору наводи, да је побијано решење донето погрешном применом материјалног права, јер је тужба тужиље очигледно основана, обзиром да је донета пресуда којом се поништава решење, чији поништај тражи и тужиља, благовремена и основана. Предлаже да се приговор уважи, побијано решење поништи и да се поступак

пред Управним судом настави.

Након оцене наводе приговора и решења Управног суда 9 У. 12469/14 од 19.10.2017. године, сагласно одредби члана 27. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), посебно веће Управног суда је нашло да приговор није основан.

Правилно је по оцени Управног суда побијаним решењем 9 У. 12469/14 од 19.10.2017. године, одбачена тужба подносиље приговора применом одредбе члана 26. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о управним споровима, прописано је да у управном спору суд одлучује о законитости коначних управних аката, осим оних у погледу којих је предвиђена другачија судска заштита, док је ставом 2. истог члана прописано да у управном спору одлучује и о законитости појединачних аката којима се решава о праву, обавези или на закону заснованом интересу, у погледу којих у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита. У ставу 3. истог члана, прописано је да суд у управном спору одлучује и о законитости других коначних појединачних аката кад је то законом предвиђено, а у ставу 4. да се одредбе овог закона које се односе на правни акт примењују и на друге акте против којих се може водити управни спор. Чланом 4. истог закона прописано је, да је управни акт, у смислу овог закона, појединачни правни акт којим надлежни орган, непосредном применом прописа, решава о одређеном праву или обавези физичког или правног лица, односно друге странке у управној ствари, а према члану 5. истог закона да је управна ствар, у смислу овог закона, појединачна неспорна ситуација од јавног интереса у којој непосредно из правних прописа произилази потреба да се у будуће понашање странке ауторитативно правно одреди.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацили тужбу, ако утврди да је после подношења тужбе оспорени акт поништен по тужби друге странке.

Ценећи да се тужбом оспорава решење Министарства правде Републике Србије, број 470-07-01926/2014-22 од 01.08.2014. године, које је поништено пресудом Управног суда 6 У. 11345/14, а по тужби тужилаца Б.Б. и В.В. из ..., правилно је, по оцени посебног већа Управног суда, побијаним решењем судије појединца тужба тужиље одбачена, применом одредбе члана 26. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима.

На основу изнетих разлога, суд није могао прихватити као правно битне наводе приговора, ценећи и одредбу члана 3. Закона о управним споровима, из које несумњивим произилази да се управни спор може водити против управног акта, а како је тужбом оспорени управни акт већ поништен, то су се стекли услови за примену члана 26. став 1. тачка 5. Закона о управним споровима.

На основу изнетих разлога, одлучено је као у диспозитиву овог решења, применом одредбе члана 27. став 2., 3. и 5. Закона о управним споровима и решење

Управног суда 9 У. 12469/14 од 19.10.2017. године, постаје правноснажно.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 15.01.2018. године, III-4 Ув. 452/17

**Записничар**  
Татјана Попара, с.р.

**Председник већа-судија**  
Гордана Сукновић Бојација, с.р.

**За тачност отправка**  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

**ТП**