Република Србија
УПРАВНИ СУД
10 Уж.15/14
05.03.2014. године
Б е о г р а д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Весне Лазаревић и Јасминке Вукашиновић, чланова већа, са судијским саветником мр Весном Чогурић, као записничарем, решавајући по жалби политичке странке Ниједан од понуђених одговора, изјављеној против решења Републичке изборне комисије 02 број: 013-32/14 од 02.03.2014. године, у правној ствари заштите изборног права, у нејавној седници већа одржаној дана 05.03.2014. године у 09,30 часова, донео је

П Р Е С У Д У

Жалба **СЕ ОДБИЈА.**

О б р а з л о ж е њ е

Ожалбеним решењем одбијен је, као неоснован, приговор поднет 02. марта 2014. године у 11,35 часова, политичке странке Ниједан од понуђених одговора, против решења Републичке изборне комисије 013-253/14 од 01. марта 2014. године, којим је одбијено проглашење изборне листе коју је политичка странка Ниједан од понуђених одговора поднела 01. марта за изборе за народне посланике Народне скупштине, расписане за 16. март 2014. године.

У жалби поднетој Републичкој изборној комисији 03. марта 2014. године у 22,27 часова, која је заједно са списима предмета примљена у Управном суду дана 04.03.2014. године у 11,22 часова, подносилац жалбе оспорава решење Републичке изборне комисије 02 број: 013-32/14 од 02.03.2014. године, због битне повреде одредаба ЗУП-а, погрешне примене одредаба Закона о избору народних посланика и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања. Наводе и да је Републичка изборна комисија као разлог за одбијање проглашења изборне листе ове политичке странке навела да је подносилац пропустио да уз предлог поднесе и 10.000 оверених потписа бирача. Истичу да је њихову

изборну листу, закључно са 28. фебруаром 2014. године потписима подржало више од 10.000 бирача, чиме је по закону, ова изборна листа 28. фебруара 2014. године већ била утврђена. За то, као доказ, наводе фотокопије наводно непостојећих потписа бирача, који су и даље у поседу странке и који су Управном суду доступни на увид, а сви са датумом судске овере пре 28. фебруара 2014. године и на дан 28. фебруара 2014. године. Цитирајући члан 46. став 2. Закона о избору народних посланика, као и пресуду Врховног суда Србије из 2008. године, истичу да је Републичка изборна комисија била дужна да подносиоцу изборне листе закључком наложи да најдоцније у року од 48 часова од часа достављања закључка отклони недостатке изборне листе, с обзиром да ниједном одредбом Закона о избору народних посланика, као ни Закона о избору председника Републике, није дата могућност одбијања неуредног предлога без претходног налагања и његовог уређења у законом предвиђеном року. Даље наводе да је у решењу од 02. марта 2014. године којим је РИК одлучивао о приговору и образлагао зашто одбија приговор, овај орган, поред кључног разлога за одбијање приговора – наводног непостојања најмање 10.000 потписа бирача, закључно са 28. фебруаром 2014. године, поменуо, тек успут, да је предлог поднет 01. марта 2014. године у 00,01 часова. Чињеница да је предлагач поднео изборну листу 01. марта 2014. године у 00,01 часова, погрешна је и остала је непотпуно утврђена, а чињенице у овако осетљивим поступцима правне природе се морају утврђивати потпуно и основано. Да је заиста предлог ове политичке странке у процедуру ушао 01. марта 2014. године у 00,01 часова, по истеку рока за подношење изборних листа, Републичка изборна комисија би по члану 46. став 1. Закона о политичким странкама тада била дужана да одмах предлог одбаци као неблаговремен, без залажења у број лица уписаних у бирачки списак, број лица која су већ подржала другу изборну листу итд. Истичу да је чињенично стање у овој правној ствари следеће. Подносилац изборне листе је до седишта Републичке изборне комисије дошао 28. фебруара 2014. године, пет минута пре поноћи, а у процедуру је ушао минут пре поноћи и то по редоследу догађаја којим се представник подносиоца изборне листе легитимисао подносећи личну карту на увид, овлашћење за подношење изборне листе, а затим и осталу документацију. Могуће је да је подносилац ове изборне листе минут после поноћи физички уручио листу кандидата, тј дао у руке председнику изборне комисије, али је процедуру подношења изборне листе сигурно започео пре поноћи. Као прилог уз жалбу жалилац је доставио Управном суду фотокопије наводно непостојећих потписа бирача и предлаже да Управни суд наложи Републичкој изборној комисији да или нападнуто решење поништи и предмет врати на поновно одлучивање, како би се жалиоцу пружила могућност да оригинале

потписа бирача достави Републичкој изборној комисији или да решење преиначи и прогласи изборну листу Ниједан од понуђених одговора.

Репуличка изборна комисија је дана 04. марта 2014. године у 11,22 часова доставила Управном суду жалбу и одговор на жалбу, са свим списима предмета. У одговору на жалбу Републичка изборна комисија је остала при разлозима датим у образложењу ожалбеног решења. Сматра да су неосновани наводи подносиоца жалбе да је подносилац изборне листе, приликом предаје изборне листе на било који начин ставио до знања да је дошло до грешке у припреми материјала. У тренутку предаје изборне листе подносилац изборне листе, у седиште Републичке изборне комисије, још увек није био донео изјаве бирача да подржавају изборну листу Ниједан од понуђених одговора, али је код себе имао, у писменом и електронском облику, списак бирача који су својим потписима подржали наведену изборну листу, чију веродостојност је гарантовао својим потписом на списку. На питање колико изјава имају, односно колико ће донети, Никола Тулимировић, председник политичке странке жалиоца и лице овлашћено да поднесе изборну листу Ниједан од понуђених одговора, рекао је да имају 8.621 изјаву, што је број бирача уписаних у достављени списак бирача који су подржали изборну листу. С обзиром на то да Никола Тулимировић ни на који начин није саопштио, односно учинио извесним чињеницу да је политичка странка Ниједан од понуђених одговора скупила најмање 10.000 судски оверених изјава бирача да подржавају изборну листу, а имајући у виду да је у достављени списак бирача уписан 8.612 бирач, Републичка изборна комисија је у одговору на жалбу истакла да има основа да сумња да се у предметном случају ради о грешци при припреми изборног материјала, већ да је подносилац изборне листе планирао да преда мањи број од 10.000 изјава бирача. Предложила је да суд жалбу одбије, као неосновану.

Одлучујући о поднетој жалби, на основу одредбе члана 97. став 5. Закона о избору народних посланика (“Службени гласник РС”, бр. 35/2000,...36/2011), оценом навода жалбе, одговора на жалбу и комплетних списа ове изборне ствари, Управни суд је нашао да је жалба неоснована.

Према разлозима ожалбеног решења, а поводом разматрања навода из приговора, Републичка изборна комисија је констатовала да је подносилац приговора – подносилац изборне листе Ниједан од понуђених одговора, приликом подношења изборне листе Републичкој изборној комисији предао 8.778 изјава, од којих је за 38 утврђено да нису правно ваљане, због чега су те изјаве враћене овлашћеном лицу подносиоца изборне листе. Имајући у виду чињеницу да подносилац изборне листе Ниједан од понуђених одговора уз изборну листу није доставио најмање 10.000 изјава бирача, што се у приговору и не

оспорава, Републичка изборна комисија је сматрала да тиме што је достављено мање од 10.000 изјава бирача да подржавају ту изборну листу, подносилац изборне листе није испунио услов за пријем утврђене изборне листе од стране Републичке изборне комисије, односно за њено разматрање и одлучивање у смислу чл. 45. и 46. Закона о избору народних посланика, а услови да се закључком наложи отклањање недостатака у подацима у односу на најмање 10.000 изјава бирача стичу се тек подношењем најмање 10.000 судски оверених изјава бирача да подржавају изборну листу. У образложењу ожалбеног решења се даље наводи да је политичка странка Ниједан од понуђених одговора своју изборну листу предала 01. марта 2014. године у 00,01 часова, што представља чињеницу коју није оспорио ни подносилац приговора, а што значи да је изборна листа поднета након истека законског рока за подношење изборних листа, а која околност доводи до правне последице која се огледа у немогућности проглашења изборне листе Ниједан од понуђених одговора, на основу члана 44. став 1. Закона о избору народних посланика. Репуличка изборна комисија је навела да је у конкретној ситуацији постојао правни основ за доношење решења којим се изборна листа Ниједан од понуђених одговора одбацује као неблаговремена, али тиме што је одбила проглашење изборне листе која је могла бити одбачена, Републичка изборна комисија није поступала на штету подносиоца приговора.

По налажењу Управног суда, правилно је поступила Републичка изборна комисија када је побијаним решењем одбила приговор жалиоца на решење Републичке изборне комисије 013-253/14 од 01. марта 2014. године.

Према члану 43. став 1. Закона о избору народних посланика, прописано је да је изборна листа утврђена када је својим потписима подржи најмање 10.000 бирача, а према одредби члана 44. став 2. истог Закона, уз изборну листу, Републичкој изборној комисији доставља се документација и то: потврда о изборном праву за сваког кандидата са изборне листе, у којој је назначено име и презима, датум рођења, занимање и лични број кандидата, писмена изјава кандидата да прихвата кандидатуру, потврда о пребивалишту кандидата, писмена сагласност носиоца лица, овлашћење лица које подноси изборну листу, уверење о држављанству и судски оверени, на посебном обрасцу потписи бирача који су подржали одређену изборну листу.

Према стању у списима предмета, и непосредним увидом суда у приложену документацију жалилац, подносилац изборне листе Ниједан од понуђених одговора, уз изборну листу није доставио 10.000 оверених изјава бирача, јер услов за пријем листе је да је уз њу приложен списак од 10.000 бирача, чији су потписи судски оверени, у складу са чланом 44. наведеног закона. Тек када је овај услов испуњен, може се закључком наложити

отклањање недостатака у подацима у односу на тих 10.000 потписа. Стога, а како то правилно закључује Републичка изборна комисија, нису били ни испуњени услови да се жалиоцу закључком наложи отклањање недостатака у подацима у односу на најмање 10.000 оверених изјава бирача, јер ова могућност се стиче тек подношењем најмање 10.000 судски оверених изјава бирача да подржавају изборну листу.

Суд је ценио и навод жалбе да је Републичка изборна комисија требало одмах да одбаци као неблаговремен предлог за проглашење изборне листе жалиоца, без залажења у број лица уписаних у бирачки списак, односно број лица који су већ подржали другу изборну листу, па налази да су наводи неосновани, јер се из пријемног печата на обрасцу НПРС-1/14 Изборне листе кандидата за народне посланике Народне скупштине потврђује да је датум пријема 01. март 2014. године у 00,01 часова. Стога, да ли је изборна листа жалиоца одбачена или одбијена, наступа истоветна правна последица, а она се састоји у томе што изборна листа није проглашена, јер за то нису били испуњени законом прописани услови.

Са изнетих разлога, Управни суд је, на основу одредбе члана 97. став 4. и 5. Закона о избору народних посланика, сходном применом одредбе члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр.111/09), одлучио као у диспозитиву пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 05.03.2014. године у 09,30 часова, 10 Уж.15/14

Записничар
мр Весна Чогурић, с.р.

Председник већа- судија
др Јадранка Ињац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИР