Република Србија
УПРАВНИ СУД
23 Уж 1940/20
01.07.2020. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Стева Ђурановића, председника већа, Братислава Ђокића и Елене Петровић, чланова већа, са судским саветником Ана Ковачевић, као записничарем, одлучујући о жалби бирача А.А. из ..., ул. ... изјављеној против решења Републичке изборне комисије 02 Број: 013-991/20 од 24.06.2020. године, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 01.07.2020. године, у 10,30 часова, донео је

П Р Е С У Д У

Жалба **СЕ УСВАЈА и ПОНИШТАВА** решење Републичке изборне комисије, 02 Број: 013-991/20 од 24.06.2020. године.

О б р а з л о ж е њ е

Ожалбеним решењем одбијен је приговор бирача, А.А. из ..., изјављен због неправилности у поступку спровођења гласања и утврђивању резултата гласања на изборима за народне посланике Народне скупштине, 21. јуна 2020. године, на бирачком месту број 8 у Шапцу.

Жалбом, поднетом преко Републичке изборне комисије, дана 27.06.2020. године у 20,23 часова, жалилац оспорава законитост ожалбеног решења, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примене материјалних прописа и повреде правила изборног поступка. У жалби наводи да је дана 22.06.2020. године поднео приговор Републичкој изборној комисији због неправилности у поступку спровођења избора и утврђивања резултата избора на гласању за народне посланике Народне скупштине Републике Србије одржаним 21. јуна 2020. године на бирачком месту број 8 у Шапцу, ОШ Ната Јеличић, ул. Јеле Спиридоновић Савић бр. 5. Приговором указао да је на наведеном бирачком месту, увидом посматрача Посматрачке мисије Црта, примећене повреде правила везане за гласање и то неправилности које се односе на чињенице да је у кругу од 50 метара од бирачког места вршена агитација за политичку странку (Српска напредна странка), да је вођена паралелна евиденцију у бирачким списковима које су са собом имала неидентификована лица. Поред наред наведеног, у кругу од 50 метара од бирачког места налазили су се и плакати Српске напредне странке те да је председница бирачког одбора гласала је иза паравана уместо више бирача и то на начин што је лично одлазила иза паравана са бирачима и уместо њих заокруживала

гласачки листић, чиме је флагрантно прекршено правило о тајном гласању и о личном гласању. Даље наводи да је увидом у снимак са 156. седнице Републичке изборне комисије, одржане дана 24.06.2020. године, утврђено да чланови Републичке изборне комисије уз достављени материјал за седницу нису имали копију записника о раду бирачког одбора, нити било какву другу пратећу документацију која би им омогућила да утврде чињенично стање и да на основу њега донесу одлуку о предметном приговору. Истиче и да је о поменутом приговору Републичка изборна комисија одлучивала у обједињеној расправи, заједно са још 17 приговора које је изјавио, иако је сваким од наведених приговора указано на конкретне неправилности на различитим бирачким местима. По мишљењу жалиоца, овакав начин одлучивања онемогућио је чланове Републичке изборне комисије да за свако појединачно бирачко место утврде основаност навода приговора, те да је јасно да чланови Републичке изборне комисије нису извршили увид у записнике са бирачког места на које се конкретан приговор односио, нити је Републичка изборна комисија изводила друге доказе како би утврдила чињенично стање. Указује и на то да је неутврђивање чињеничног стања резултирало изостанком битних елемената образложења ожалбеног решења, што је супротно члану 141. Закона о општем управном поступку. Сматра да се може закључити да је дошло до повреде члана повреде члана 55. Закона о избору народних посланика, који прописује да сваки бирач гласа лично и да је гласање тајно, а забрањује вршење политичке кампање у кругу од 50 метара од бирачког места, те да је Бирачки одбор дужан, без изузетка, да спроведе изборе на начин прописан важећим прописима. Са изнетих разлога предлаже да суд жалбу усвоји, поништи ожалбено решење и предмет врати Републичкој изборној комисији на поновни поступак и одлучивање или да, уколико су се за то стекли услови, мериторно реши ову управну ствар, односно поништи изборе на бирачком месту ОШ Ната Јеличић, ул. Јеле Спиридоновић Савић бр. 5, број бирачког места 8 у Шапцу, распусти бирачки одбор и одреди понављање избора на том бирачком месту.

По изјављеној жалби, Републичка изборна комисија је Управном суду доставила жалбу са списима предмета, дана 28.06.2020. године у 16,25 часова.

Решењем Управног суда 23 Уж 1940/20 од 30.06.2020. године, наложено је подносиоцу жалбе, да уреди поднету жалбу у року од три часа од пријема овог решења, на тај начин што ће прецизно означити у ком својству подноси жалбу. Истовремено подносилац жалбе је упозорен да ће у случају непоступања по овом решењу у остављеном року, жалба бити одбачена. У образложењу суд је указао подносиоцу жалбе да је поступак заштите изборног права регулисан одредбама члана 51. до 56. Закона о локалним изборима (“Службени гласник РС“, број 129/2007, 34/2010, 54/2011, 12/2020, 16/2020 (аутентично тумачење), 68/2020), при чему је одредбом члана 51. наведеног закона прописан круг лица која имају право на заштиту изборног права, због чега је изјављена жалба неуредна, па је потребно да у остављеном року подносилац жалбе, који је као подносилац приговора жалбу потписао, прецизно означи својство жалиоца.

Поступајући по наведеном решењу, жалилац је поднеском примљеним у суд 30.06.2020. године у 17,34 часова, уредио поднету жалбу, означивши да жалбу подноси у својству бирача.

Одлучујући о поднетој жалби, у складу са одредбом члана 97. ст. 1. и 4.

Закона о избору народних посланика (“Службени гласник РС” бр. 35/00...68/20), која је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, Управни суд је оценом навода жалбе, ожалбеног решења и списа ове изборне ствари, нашао да је жалба основана.

Из списа и ожалбеног решења произлази да је исто донето у поступку по приговору изјављеном због неправилности у поступку спровођења гласања и утврђивању резултата гласања на изборима за народне посланике Народне скупштине, 21. јуна 2020. године, на бирачком месту број 8 у Шапцу. Према наводима приговора, неправилност се састоји у томе што је на наведеном бирачком месту дошло до повреде члана 55. Закона о избору народних посланика јер је у кругу од 50 метара од бирачког места вршена је агитација за политичку странку (Српска напредна странка), вођена је паралелна евиденцију у бирачким списковима које су са собом имала неидентификована лица, да су се у кругу од 50 метара од бирачког места налазили плакати Српске напредне странке, да је председница бирачког одбора гласала је иза паравана уместо више бирача чиме је прекршено правило о тајном гласању и о личном гласању. Са наведених разлога, налазећи да наведене радње и пропусти представљају повреду члана 55. Закона о избору народних посланика, приговором је предложено да Републичка изборна комисија, усвоји приговор и поништи гласање на наведеном бирачком месту.

Решавајући о поднетом приговору, Републичка изборна комисија је на седници одржаној 24.06.2020. године, донела ожалбено решење којим је приговор одбијен као неоснован. Према разлозима из образложења решења, приликом одлучивања по приговору на седници Републичке изборне комисије, а сагласно члану 23. ст. 3. и 4. Пословника Републичке изборне комисије, на гласање је стављен предлог да се приговор усвоји, па како предлог да се приговор усвоји није добио већину гласова чланова Републичке изборне комисије, у смислу члана 21. став 2. Пословника Републичке изборне комисије, приговор се, у складу са чланом 23. став 5. Пословника, сматра одбијеним.

Одредбом члана 1. Пословника Републичке изборне комисије (“Службени гласник РС”, бр. 5/12, 14/20 и 16/20), прописано је да се овим пословником уређују организација, начин рада и одлучивања Републичке изборне комисије (у даљем тексту: Комисија), као и друга питања од значаја за рад Комисије, док је одредбом члана 24. истог пословника прописано да у поступку по приговорима, о питањима која нису изричито уређена законом, Комисија сходно примењује одредбе Закона о општем управном поступку.

Одредбом члана 102. став 1. Закона о општем управном поступку (“Службени гласник РС”, бр. 18/16 и 95/18- аутентично тумачење), прописано је да орган утврђује чињенице и околности од значаја за поступање у управној ствари, док је одредбом члана 141. став 4. истог закона, прописано да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог.

Код наведеног чињеничног и правног стања ове изборне ствари, Управни

суд налази да је ожалбено решење донето уз битну повреду цитираних одредаба чл. 102. став 1. и 141. став 4. Закона о општем управном поступку, на примену којих одредаба упућује одредба члана 24. Пословника Републичке изборне комисије, због чега је морало бити поништено. Наиме, образложење Републичке изборне комисије, да се приговор у предметном случају сматра одбијеним са разлога што предлог да се приговор усвоји није добио већину гласова чланова Републичке изборне комисије, не представља правно прихватљиво образложење. Ово стога јер дато образложење не садржи одлучујуће разлоге у погледу правног основа за оцену органа да је поднети приговор неоснован, као ни наводе о утврђеном чињеничном стању на коме је заснована донета одлука.

По налажењу Управног суда, није од утицаја на другачију оцену суда о законитости ожалбеног решења позивање Републичке изборне комисије на одредбу члана 23. став 5. Пословника, којом је прописано да ако предлог да се приговор усвоји не добије потребну већину гласова, сматраће се да је приговор одбијен. Ово стога што је наведеном одредбом Пословника Републичке изборне комисије, а у вези са чланом 1. истог пословника, уређен начин одлучивања Републичке изборне комисије у поступку по приговору, што поступајући изборни орган не ослобађа обавезе да у поступку који претходи доношењу решења, оцени све наводе приговора који су од значаја за правилно решавање изборне ствари, уз претходно правилно и потпуно утврђено чињенично стање које је од утицаја на законитост одлуке. Како у предметном случају није поступљено на наведени начин, већ је само констатовано да је приговор поднет без достављања доказа у прилог тврдњама изнетим у приговору, то жалилац основано указује да је ожалбеним решењем повређен закон и жалиоцу ускраћена заштита изборног права.

Будући да је ожалбено решење поништено због постојања повреда правила поступка, суд налази да нису испуњени услови да суд својом одлуком мериторно реши ову изборну ствар како је то жалилац жалбом предложио.

Са изнетих разлога, налазећи да је ожалбеним решењем повређен закон на штету жалиоца, Управни суд је на основу члана 97. став 4. Закона о избору народних посланика и сходном применом члана 40. ст. 1. и 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09) одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 01.07.2020. године, 10,30 часова, 23 Уж 1940/20

Записничар
Ана Ковачевић,с.р.

Председник већа-судија
Стево Ђурановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

АМ