



Република Србија
УПРАВНИ СУД
III-3 Уж. 38/17
Дана 18.04.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу судија: Сузана Гудураш, председник већа, Станимирка Лаловић и др Владан Станојев, чланови већа, уз учешће судског саветника Наташе Малинић, као записничара, одлучујући о жалби бирача В. Г. из Ш, ... изјављеној против решења РЕПУБЛИЧКЕ ИЗБОРНЕ КОМИСИЈЕ 02 број 013-788/17 од 11.04.2017. године, у правној ствари заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 18.04.2017. године у 12,00 часова, донео је

ПРЕСУДУ

Жалба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Ожалбеним решењем, одбијен је, као неоснован приговор В. Г. из Ш, изјављен због неправилности у поступку утврђивања резултата избора за председника Републике одржаних 02. априла 2017. године.

У жалби поднетој Управном суду, електронском поштом дана 16.04.2017. године у 00,59 часова, бирач В.Г. из Ш, наводи да жалбу подноси против решења Републичке изборне комисије, непознатог броја, донетог на 40. седници дана 11.04.2017. године. За решење, којим је одбијен његов приговор од 08.04.2017. године, тврди да је сазнао увидом на званичну страницу Републичке изборне комисије – Информације о одржаним седницама. Сматра да ожалбено решење није засновано на Уставу Републике Србије, Закону о изборима за председника Републике, Закону о избору народних посланика, општим актима Републичке изборне комисије и да је њиме, бирачима ускраћено и онемогућено бирачко право. Указује и на одлуку Републичке изборне

комисије од 07.04.2017. године о анулирању избора на 11 бирачких места, па сматра да је на тај начин поступљено незаконито и у супротности са чланом 2. Закона о избору председника Републике, чланом 2. Закона о избору народних посланика и чланом 52. Устава Србије, који гарантује право гласа за сваког грађанина Републике Србије. Напомиње да ниједним општим актом Републичке изборне комисије, ни одредбама наведених закона и Устава Србије, Републичкој изборној комисији није дат законски основ, да се појединим бирачима ускраћује бирачко право, поништава њихов глас и самим тим спроводи изборни процес неједнако за све бираче Републике Србије. Анализира ожалбену одлуку везано за став Врховног суда изражен у одлуци Уж. 36/07, а такође указује и на извештаје ОЕБС-а након парламентарних избора 2008., 2012., 2014. и 2016. године. Сматра да је Републичка изборна комисија на 37. седници одржаној 07.04.2017. године, донела одлуку да се на изборима за председника Републике, одржаним 02.04.2017. године, анулирају – изборни резултати упишу са нулом из разлога што се тек тада суочила са проблемима на 11 бирачких места од спорних 70, за које проблеме је Републичка изборна комисија по природи ствари знала у року од 24 часа након избора, а да није потражила законски основ за решење тих проблема, него је решење потражено у незаконитој одлуци којом се зарад раније одлуке Врховног суда, крше и ускраћују Уставом Србије, Законом о избору председника Републике и Законом о избору народних посланика дата права бирача. Предложио је и да се одлука Републичке изборне комисије о уписивању резултата избора на 11 бирачких места са нулом поништи, да се на тим бирачким местима избори пониште, бирачки одбори распусте и избори понове.

Како жалба није била уредна, јер жалилац није означио акт по броју, датуму и доносиоцу, против кога подноси жалбу, нити је акт доставио уз жалбу, Управни суд је решењем III-3 Уж. 38/17 од 16.04.2017. године, наложио подносиоцу жалбе да одмах, а најкасније у року од 12 часова од пријема решења уреди поднету жалбу тако што ће правилно означити акт против кога је жалбу поднео по броју, датуму и доносиоцу и да исти акт приложи у оригиналу, или копији.

Поступајући по наведеном решењу Управног суда од 16.04.2017. године, подносилац жалбе је дана 18.04.2017. године у 11,46 часова, доставио допуну жалбе којом је као ожалбени акт означио решење Републичке изборне комисије 02 број 013-788/17 од 11.04.2017. године.

Републичка изборна комисија је, поступајући по налогу суда, дана 17.04.2017. године у 12,50 часова Управном суду доставила списе без образложеног одговора на жалбу.

Одлучујући о поднетој жалби у складу са одредбом члана 97. став 1. и став 4. Закона о избору народних посланика (“Службени гласник РС”, бр. 35/2000, 18/2004 и 36/2011) након што је утврдио да је жалба поднета од стране овлашћеног лица и да је благовремена, у смислу одредаба члана 94. и 97. став 2. истог закона, који се сходно примењује на основу одредбе члана 8. Закона о избору председника Републике (“Службени гласник РС”, бр. 111/07 и 104/09) Управни суд је, испитујући законитост ожалбеног решења, сходном применом члана 41. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), оцењујући наводе жалбе и списе предмета, нашао

да је жалба неоснована.

Из списка предмета произилази да је бирач В.Г. из III, благовремено изјавио приговор потив одлука Републичке изборне комисије донетих на 37. седници одржаној дана 07.04.2017. године о анулирању резултата гласања са 11 бирачких места тако што су изборни резултати уписани са 0, и то на бирачким местима 1. Смедерево б.м. 36.; 2. Прибој б.м. 42.; 3. Алексинац б.м. 19.; 4. Алексинац б.м. 66.; 5. Град Ниш – Медијана б.м. 2.; 6. Град Ниш – Медијана б.м. 24.; 7. Град Ниш – Медијана б.м. 30.; 8. Град Ниш – Палилула б.м. 26.; 9. Град Ниш – Црвени Крст б.м. 10.; 10. Град Ниш – Црвени Крст б.м. 22.; 11. Врање б.м. 79. У приговору је навео да Републичка изборна комисија није поништила изборе на овим бирачким местима по службеној дужности и поред тешких неправилности у раду бирачких одбора, позивајући се на одлуку Врховног суда Србије Уж. 36/07, иако у Републици Србији није на снази прецедентно право. Сматрајући да је Републичка изборна комисија требало да по службеној дужности поништи изборе сагласно ставовима и препорукама ОЕБС-а наведеним у приговору, предложио је да се његов приговор усвоји, пониште избори на означених 11 бирачких места и понови гласање, јер је побијаним одлукама Републичке изборне комисије неуставно и незаконито ускраћено бирачима право гласа на овим бирачким местима.

Решавајући по приговору бирача В.Г. из III, Републичка изборна комисија је ожалбеним решењем приговор одбила, као неоснован.

По налажењу Управног суда правилан је закључак Републичке изборне комисије да Републичка изборна комисија није овлашћена да по службеној дужности без приговора овлашћеног подносиоца, поништава изборе и понавља гласање на бирачким местима. Овакав закључак произлази из одредаба члана 93. до 97. Закона о избору народних посланика, који се према одредби члана 8. Закона о избору председника Републике (“Службени гласник РС”, бр. 111/07 и 104/09), у поступку избора за председника Републике сходно примењује на питања која овим законом нису посебно уређена, а према којима се поступак заштите изборног права покреће поводом приговора бирача, кандидата за председника Републике и предлагача кандидата, а не по службеној дужности, као и из правног схватања Управног одељења Врховног суда Србије утврђеног на седници од 29.01.2007. године.

Код изнетог, суд налази да наводи жалбе који су поновљени наводи приговора нису основани. Наводе жалбе које жалилац није истицао у поднетом приговору суд није ценио јер нису били предмет оцене у поступку пред Републичком изборном комисијом.

Како је жалба одбијена нису испуњени услови за доношење пресуде у спору пуне јурисдикције из члана 43. Закона о управним споровима.

На основу изнетих разлога, Управни суд је утврдио да ожалбеним решењем Републичке изборне комисије од 11.04.2017. године, није повређен закон на штету подносиоца жалбе, због чега је на основу одредбе члана 40. став 1. и 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, бр. 111/09), који се сходно примењује на основу одредбе члана 97. став 4. наведеног Закона о избору народних посланика, а у вези са одредбом члана 8. наведеног Закона о избору председника Републике, одлучио

као у диспозитиву ове пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 18.04.2017. године у 12,00 часова , III-3 Уж. 38/17

Записничар
Наташа Малинић, с.р.

Председник већа-судија
Сузана Гудураш, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИР