РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
2 Уж. 40/18
08.03.2018. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Стева Ђурановића, председника већа, мр Весне Чогурић и Руже Урошевић, чланова већа, са судским саветником Еленом Петровић, записничарем, одлучујући по жалби бирача Р. Н. из Н.Б., ..., изјављеној ради поништаја решења Градске изборне комисије града Београда, број: 013-638/2018 од 06.03.2018. године којим је одбачен приговор грађанина и члана ЦРТА посматрачке мисије Р.Н., из Б., ..., поднет дана 05.03.2018. године, у 19,11 часова, заведен под бројем 013-528/18, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа одржаној дана 08.03.2018. године у 20,45 часова, донео је

П Р Е С У Д У

Жалба **СЕ УСВАЈА** и **ПОНИШТАВА** решење Градске изборне комисије града Београда, број: 013-638/2018 од 06.03.2018. године, којим је одбачен приговор грађанина и члана ЦРТА посматрачке мисије Р.Н. из Б., ..., поднет дана 05.03.2018. године, у 19,11 часова, заведен под бројем 013-528/18.

О б р а з л о ж е њ е

Ожалбеним решењем одбачен је приговор грађанина и члана ЦРТА посматрачке мисије Р.Н. из Б., ..., поднет дана 05.03.2018. године, у 19,11 часова, заведен под бројем 013-528/18, изјављен због неправилности у поступку спровођења избора и утврђивања резултата избора за одборнике Скупштине града Београда одржаних 04. марта 2018. године, на бирачком месту број 37 Стари град, као поднет од неовлашћеног лица.

Против наведеног решења жалилац је дана 07.03.2018. године, поднео жалбу Управном суду у 16,09 часова, због тога што у поступку доношења акта није поступљено по правилима поступка и што није правилно примењен Закон о локалним изборима. Указао је да је образложење ожалбеног решења неразумљиво, те да не садржи разлоге за донету одлуку. Наиме, Градска изборна комисија најпре преноси садржину приговора, а затим цитира одредбе Закона о локалним изборима, док се у последњем ставу образложења само констатује да је донета одлука као у диспозитиву, обзиром да жалилац није овлашћен за подношење приговора. Међутим, Градска

изборна комисија уопште не наводи који је то разлог због кога сматра да жалилац није био овлашћен за подношење приговора, што ожалбено решење чини неразумљивим. Осим наведеног, указује да ожалбено решење има недостатак у деловодном броју под којим је исто заведено. Ово стога, што је Градска изборна комисија донела одлуке о приговорима који су заведени под различитим деловодним бројевима, јер су поднети од стране различитих подносилаца, при чему је расправа вођена засебно за сваки од приговора, али свих петнаест решења поводом приговора су донета под истим деловодним бројем 013-638/18. Сматра да је описаним поступањем прекршен и Закон о општем управном поступку, који се на основу Закона о локалним изборима и Пословника Градске изборне комисије примењује у поступку заштите изборног права. Поред наведених разлога, жалилац указује да је Градска изборна комисија приликом одлучивања погрешно применила одредбе члана 51. и 52. Закона о локалним изборима, на његову штету. Наиме, наведени чланови закона гарантују сваком бирачу право да поднесе приговор изборној комисији. У вези наведеног, указује да је он као подносилац приговора уписан у бирачки списак на територији Градске општине Нови Београд, са пребивалиштем и матичним бројем који су тачно наведени у приговору. На основу достављених података Градска изборна комисија је могла да се увери да је подносилац приговора уписан у бирачки списак и да је према томе бирач, те као такав овлашћен да поднесе приговор. Додаје да је у приговору навео да је члан посматрачке мисије да би нагласио да је до сазнања о неправилностима у току изборног поступка дошао на основу података који су систематски прикупљени од стране мисије чији је члан. Указује да је на исти начин, са истом легитимацијом да је члан посматрачке мисије, подносио приговор Републичкој изборној комисији и жалбу Управном суду у поступку избора председника Републике Србије 2017. године, те да у већем броју поступака вођених пред Управним судом нико није довео у питање његову легитимацију. Са наведених разлога, предлаже да Управни суд усвоји жалбу, поништи решење Градске изборне комисије број: 013-638/2018 од 06.03.2018. године и наложи јој да о приговору број: 013-528/18, поднетом од овлашћеног лица, одлучи у меритуму.

Решењем Управног суда број 2 Уж. 40/18 од 08.03.2018. године, наложено је подносиоцу жалбе да одмах, а најкасније у року од три часа од пријема решења, у смислу члана 22. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09) отклони недостатке поднете жалбе, на начин што ће се прецизно изјаснити у ком својству подноси жалбу, обзиром на чињеницу да је у достављеној жалби себе означио као подносиоца жалбе само по имену и презимену. Истим решењем је упозорен на последице непоступања по решењу суда у остављеном року.

Поступајући по налогу Управног суда садржаном у поменутом решењу од 08.03.2018. године, жалилац је суду доставио поднесак у коме је навео да жалбу изјављује у својству бирача, а које својство доказује јединственим матичним бројем означеним у изјављеној жалби.

Градска изборна комисија града Београда је у одговору на жалбу оспорила наводе жалбе у целости и остала код разлога из образложења ожалбеног решења. Ценећи наводе жалбе да је жалилац грађанин и члан посматрачке мисије ЦРТА, те да то подразумева да је држављанин са пребивалиштем на територији града Београда, односно бирач, иста је навела да поменути наводи нису имали утицаја на другачију одлуку у овој изборној ствари. Ово стога, што је Законом о локалним изборима, у члану 51. и 52. експлицитно прописано да бирач, кандидат за одборника или предлагач кандидата има право да поднесе приговор изборној комисији јединице

локалне самоуправе. При том се позвала се на пресуду Управног суда број 18 Уж. 24/18 од 21.02.2018. године, у којој је заузет став да право на заштиту изборног права, укључујући и право на изјављивање жалбе Управном суду, има сваки бирач, кандидат за одборника и предлагач кандидата, што значи да то право није установљено у корист лица ван круга лица прописаног цитираном одредбом члана 51. Закона о локалним изборима. Оцењујући и наводе жалиоца којим се указује да је петнаест решења донето под истим деловодним бројем, Градска изборна комисија града Београда је нашла да су исти без утицаја на одлуку у овој изборној ствари. Предлаже да суд жалбу одбије, као неосновану.

Градска изборна комисија града Београда је 08.03.2018. године у 19,30 часова доставила суду допуну одговора на жалбу у којој је навела да је на 31. седници одржаној дана 07. марта 2018. године у 19,00 часова донела решење број 013-643/18, којим је усвојила приговор бирача М.М. из Б, ..., који је поднет Градској изборној комисији града Београда дана 05.03.2018. године у 20,55 часова под бројем 013-623/18 и поништила изборе на бирачким местима 2, 21, 37 и 40 у Градској општини Стари град, због неправилности у спровођењу избора, с тим да се распуштају бирачки одбори и понавља гласање на тим бирачким местима. Са наведеног, предложила је да суд жалбу одбаци сходно члану 26. Закона о управним споровима.

Одлучујући о благовремено поднетој жалби, на основу одредбе члана 54. став 1. и 3. Закона о локалним изборима ("Службени гласник РС" бр. 129/07...54/11), Управни суд је нашао да је жалба допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Оценом навода жалбе, одговора на жалбу, ожалбеног решења и достављених списа ове изборне ствари, суд је нашао да је жалба основана.

Наиме, из списа ове изборне ствари достављених уз одговор на жалбу, произлази да је дана 05.03.2018. године Градској изборној комисији Града Београда у 19,11 часова жалилац поднео приговор који је заведен под бројем 013-528/18, у коме је указао да су се на бирачком месту број 37 у Градској општини Стари град десиле одређене неправилности, пре свега на тај начин што је број гласачких листића у гласачкој кутији већи од броја бирача који су гласали. Цитирајући одредбе члана 51. и 52. Закона о локалним изборима, Градска изборна комисија је оценила да Р. Н. из Б. није овлашћен за подношење приговора у складу са одредбама Закона о локалним изборима, па је исти одбацила као поднет од неовлашћеног лица.

Одредбом члана 54. став 1. Закона о локалним изборима, прописано је да се против решења изборне комисије, може изјавити жалба Управном суду у року од 24 часа од достављања решења. Ставом 2. прописано је да је изборна комисија дужна да суду достави одмах, а најкасније у року од 12 часова све потребне податке и списе за одлучивање. Ставом 3. прописано је да у поступку заштите изборног права суд сходно примењује одредбе закона којим се уређује поступак у управним споровима.

Одредбом члана 22. Пословника Градске изборне комисије (“Службени лист града Београда”, број 2/18) прописано је да у поступку по приговорима, у питањима која нису изричито уређена Законом о локалним изборима, Законом о избору народних посланика, Законом о јединственом бирачком списку и Законом о финансирању политичких активности и актима донетим у спровођењу тих закона, Комисија сходно примењује одредбе Закона о општем управном поступку.

У списима достављеним Управном суду се налази записник са 30. седнице Градске изборне комисије, одржане 06.03.2018. године, на којој је под тачком 3.

Дневног реда, разматран предлог решења о одбацивању приговора грађанина и члана ЦРТА посматрачке мисије Р.Н., ..., Н.Б., заведених под бројем 013-524-526/18 и 013-528-531/18, као поднетих од неовлашћеног лица. Из записника се види да је после спроведеног гласања председник Градске изборне комисије "констатовао да је један уздржан, два против, а да су остали за, те је констатовао да је предлог решења о одбијању седам приговора грађанина и члана ЦРТА посматрачке мисије Р. Н., ..., Н. Б., заведених под бројем 013-524-526/18 и 013-528-531/18, као поднетих од неовлашћених лица, усвојен већином гласова". Из достављених списа се такође види да је поводом одлуке Градске изборне комисије сачињено и подносиоцу приговора достављено решење којим се његов приговор одбацује.

Из наведеног несумњиво произлази да је донета одлука да се приговор жалиоца одбија, а да је израђено и подносиоцу приговора достављено решење другачије садржине, односно супротне одлуке у диспозитиву од одлуке коју је донео надлежни колегијални орган. Како је жалиоцу достављена одлука да се приговор одбаци, која је супротна одлуци која је донета поводом приговора, односно како је одлука у диспозитиву решења супротна стању и доказима који се налазе у списима, суд налази да је ожалбено решење засновано на повреди правила поступка прописаних одредбама члана 141. став 3. и 4. Закона о општем управном поступку (“Службени гласникРС”, број 18/16). Имајући у виду све изнето, Управни суд налази да је израдом и достављањем жалиоцу решења којим је одбачен његов приговор повређен закон на његову штету.

Суд је ценио навод Градске изборне комисије из допуне одговора на жалбу, али је нашао да није од утицаја на оцену законитости жалбом побијаног решења које није уклоњено из правног поретка решењем број 013-643/18 од 07.03.2018. године, донетим по приговору бирача М.М. из Б.

Са изнетих разлога, Управни суд је донео одлуку као у диспозитиву ове пресуде, применом одредаба члана 40. став 1. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), који се у поступку заштите изборног права, сходно примењује на основу одредбе члана 54. став 3. и на основу члана 55. став 1. Закона о локалним изборима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 08.03.2018. године у 20,45 часова, 2 Уж. 40/18

Записничар **Председник већа-судија**
Елена Петровић,с.р. **Стево Ђурановић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ИО/ОИ