Република Србија
УПРАВНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У КРАГУЈЕВЦУ
I-3 Уж 478/2016
Дана: 20.06.2016.године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Љиљане Петровић, председника већа, мр Николе Китаровића и мр Весне Чогурић, чланова већа, са судским саветником Мирелом Костадиновић, као записничарем, одлучујући по жалби ГГ Самосталана СДА за Сјеницу-Н. Н. из С., коју заступа Н. Н. из С., ул. Н. , изјављеној против одлуке Скупштине општине Сјеница о потврђивању мандата одборника у Скупштини општине Сјеница бр. 06-4/2016-7-5 од 30.05.2016.године, у правној ствари заштите изборног права, у нејавној седници већа одржаној дана 20.06.2016. године у 11,00 часова, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Жалба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

О б р а з л о ж е њ е

Ожалбеном одлуком о потврђивању мандата одборника у Скупштини општине Сјеница, у ставу I диспозитива, потврђују се мандати одборника у Скупштини општине Сјеница: 1. Х. М., 2. М. Ф., 3. М. К., 4. М. Б., 5. К. А., 6. Р. М., 7. А. Г., 8. Р. З., 9. А. Г., 10. А. Б., 11. С. В., 12. Х. Гл., 13. М. Б., 14. Х. Х., 15. С. С., 16. М. К., 17. С. Т., 18. Г. Б., 19. Р. Р., 20. Ж. П., 21. Н. М., 22. Ж. Л., 23. В. П., 24. М. К., 25. М. Т., 26. С. Т., 27. С. Р., 28. В. Т., 29. М. Б., 30. С. Ф., 31. Н. М., 32. Д. К., 33. Ф. С., 34. Ф. Н., 35. М. Ц., 36. Х. Х., 37. Т. Ш., 38. С. Х., 39. С. Б.; ставом II диспозитива, мандат одборника Скупштине општине Сјеница почиње да тече даном потврђивања мандата; ставом III диспозитива, потврђивањем мандата одборницима Скупштине општине Сјеница из става I Одлуке престаје мандат одобрницима из претходног сазива и ставом IV диспозитива, Одлука ступа на снагу даном доношења. Одлуку објавити у "Општинском службеном гласнику Сјеница".

У жалби, примљеној у Управном суду дана 01.06.2016.године у 8,50 часова, предатој пошти 31.05.2016.године у 12,00 часова, препорученом пошиљком АА...RS 4611, која је уређена, по налогу суда, поднесцима жалиоца примљеним у суду 06.06.2016. године у 09,02 часова и 13.06.2016.године у 08,41 часова, жалилац је навео да жалбу изјављује на одлуку Скупштине општине Сјеница о потврђивању мандата одборника у Скупштини

општине Сјеница бр. 06-4/2016-7-5 од 30.05.2016. године, због битних повреда изборног поступка и кршења законских прописа при избору органа за спровођење локалних избора и одборника на локалним изборима који су у Сјеници одржани дана 24.04. и 30.04.2016.године. Жалилац сматра да су незаконито потврђени мандати одобрницима Скупштине општине Сјеница, јер је Изборна комисија општине Сјеница у сталном саставу, која је именована решењем Скупштине општине Сјеница бр. 06-12/2015-11-1 од 22.12.2015. године, незаконито састављена, с обзиром да је за председника Изборне комисије именован П. А., који је у претходном сазиву Скупштине општине Сјеница обављао јавну функцију - секретара Скупштине општине Сјеница, те му је за обављање друге јавне функције - председника Изборне комисије општине Сјеница у сталном саставу требала сагласност Агенције за борбу против корупције у складу са чланом 28. Закона о Агенцији за борбу против корупције, а коју није прибавио. Даље, жалилац наводи да је у истој правној ситуацији, тј. у сукобу интереса, поред председника Општинске изборне комисије Сјеница А. П., био и члан у сталном саставу Општинске изборне комисије- К. А., јер је ово лице директор Основне школе у Д. П. – С.. Каснија или друга јавна функција А. П. је функција на месту председника Општинске изборне комисије у сталном саставу, па му је та функција престала по сили закона након три дана од дана именовања на истој, јер није тражена нити је прибављена сагласност од Агенције, члан 28. став 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, а доношење одлуке о престанку функције Папић Амелу на дужности председника Општинске изборне комисије Сјеница у смислу члана 28. став 7. овог закона биће декларативне природе, са правним дејством од дана када је друга функција П. А. престала по сили закона, тј. у року од 3 дана од дана именовања на другу функцију, а то је почев од 26.12.2015.године, јер је на другу јавну функцију именован дана 22.12.2015.године, а у наредна три дана није тражио сагласност Агенције у смислу члана 28. став 4. истог закона. Стога сматра да је решење Скупштине општине Сјеница о његовом именовању за председника Општинске изборне комисије Сјеница ништаво у смислу члана 257. тачка 3., какав је случај и у односу на Авдовић Каса као члана ОИК општине Сјеница у сталном саставу. Ова лица су неовлашћено и противзаконито радила у сталном саставу Општинске изборне комисије Сјеница за читав период трајања изборних радњи и поступка у вези одржаних локалних избора у Сјеници дана 24.04. и 30.04.2016.године, па су сва акта Општинске изборне комисије Сјеница у 2016.години правно ништава и самим тим су правно непостојећа, укључујући и уверења о избору одборника, чији су мандати потврђени на седници Скупштине општине Сјеница дана 30.05.2016.године, због чега је ништава и одлука СО Сјеница о потврђивању мандата одборника СО Сјеница од 30.05.2016. године. Из напред наведених разлога, жалилац предлаже да суд, сходном применом одредаба ЗУС-а, у спору пуне јурисдикције донесе пресуду којом жалбу уважава, поништава или оглашава ништавом одлуку Скупштине општине Сјеница о потврђивању мандата одборника у Скупштине општине Сјеница бр. 06-4/2016-7-5 од 30.05.2016. године за које је Општинска изборна комисија Сјеница, преко А. П., као незаконитог, неовлашћеног и правно непостојећег председника ОИК-а Сјеница у сталном саставу, издала уверења да су одобрници СО Сјеница у вези одржаних локалних избора у Сјеници у априлу месецу 2016.године; поништава или оглашава ништавим решење СО Сјеница о именовању Изборне комисије општине Сјеница у сталном саставу бр. 06-12/2015-11-1 од 22.12.2015. године у односу на именовање П. А. за председника ОИК-а Сјеница у сталном саставу и именовање А. К. за члана ОИК-а Сјеница у сталном саставу, због непостојања сагласности Агенције за борбу против корупције да ова лица врше другу јавну функцију везану за стални састав ОИК-а Сјеница; поништавају се или се оглашавају се ништавим сви правни акти (решења, закључци и др.) Општине изборне комисије Сјеница које је потписао П. А., као незаконити и неовлашћени председник ОИК-а Сјеница, а који су везани за локалне изборе који су одржани у Сјеници у априлу месецу 2016.године.

У одговору на жалбу, који је са делом списа, достављен суду дана 09.06.2016. године, а који списи су допуњени, по налогу суда и са допуном одговора на жалбу, примљени у суду дана 17.06.2016.године, Скупштина општине Сјеница је навела да право жалбе на одлуку о потврђивању мандата има кандидат за одборника чији је мандат требало бити потврђен, односно лице чије је право повређено, а изборна листа подносиоца жалбе није прешла цензус, па као таква није ни учествовала у расподели мандата и Н. није ни одборник, нити је кандидат чији је мандат требало бити потврђен, због чега жалилац не спада у круг у лица који имају право на заштиту изборног права пред судом у овом конкретном случају, није активно легитимисан за подношење ове жалбе. Стога, а имајући у виду праксу Управног суда, предлаже да суд жалбу одбаци, а опреза ради, уколико суд жалбу не одбаци, предлаже да се жалба одбије као неоснована, јер је поступак верификације мандата спроведен у складу са Законом о локалним изборима, Статутом општине Сјеница и Пословником Скупштине општине Сјеница, на основу извештаја верификационог одбора да су уверења за одборнике сагласна са извештајем Општинске изборне комисије, па је и Скупштина једногласно потврдила мандате одборника. Жалилац, користећи рок за изјављивање жалбе на одлуку о потврђивању мандата одборницима, оспорава радње и одлуке раније донете и донете од стране другог органа, од стране Општинске изборне комисије, али конкретно, не наводи ниједан недостатак одлуке о потврђивању мандата одборницима, нити недостатке у поступку доношења исте, већ посредно напада уверења издата од стране Општинске изборне комисије (на уверење о избору одборника није дозвољена жалба), као и друге радње у изборном процесу због наводног сукоба интереса, који није утврђен (чак и да је утврђен, исти случај је био са председником Републичке изборне комисије, код кога је, након спроведених избора, утврђено да постоји сукоб интереса, након чега је поднео оставку, али то није било од утицаја на регуларност избора).

У поступку претходног испитивања изјављене жалбе, Управни суд је нашао да жалбу треба одбацити.

Чланом 31. став 2. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“, бр. 129/07 и 83/14) прописано је да одборник има право на заштиту мандата, укључујући у судску заштиту, која се остварује сходном применом закона којим се уређује заштита изборног права о изборном поступку.

Чланом 56. став 1. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС“, бр. 129/07, 34/10 и 54/11) прописано је да мандат одборника почиње да тече даном потврђивања мандата, а ставом 2. овог члана закона прописано је да о потврђивању мандата одборника одлучује Скупштина на конститувној седници. Ставом 5. члана 56. истог закона прописано је да о потврђивању мандата одобрника, на основу извештаја верификационог одбора скупштина одлучује јавним гласањем. У гласању могу учествовати кандитати за одборнике којима су мандати додељени у складу са чланом 43. овог закона и који имају уверење изборне комисије јединице локалне самоуправе да су изабрани, а ставом 7. члана 56. Закона прописано је да се против одлуке донете у вези са потврђивањем мандата одобрника може изјавити жалба Управном суду у року од 48 часова од дана доношења одлуке скупшптине јединице локалне самоуправе.

Чланом 54. став 3. истог закона прописано је да у поступку заштите изборног права суд сходно примењује одредбе закона којим се уређује поступак у управним споровима.

Чланом 11. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09) прописано је да тужилац у управном спору може да буде физичко, правно или друго

лице, ако сматра да му је управним актом повређено неко право или на закону засновани интерес.

Чланом 26. став 1. тачка 4) истог закона прописано је да ће судија појединац решењем одбацити тужбу и ако утврди да се управним актом који се тужбом оспорава не дира очигледно у право тужиоца или у његов на закону засновани интерес (члан 11. став 1.) , а ставом 2. овог члана прописано је да ако судија појединац пропусти да одбаци тужбу из разлога из става 1. овог члана, то ће учинити веће суда.

Како је у конкретном случају подносилац жалбе ГГ Самосталана СДА за Сјеницу-Н. Н. из С., који је, према стању у списима - извештају Изборне комисије општине Сјеница о спроведеним изборима за одборнике Скупштине општине Сјеница одржаним 24.04. и 30.04.2016. године број 013-146/2016 од 03.05.2016. године, био предлагач кандидата за одобрнике у Скупштини општине Сјеница на изборима одржаним 24.04. и 30.04.2016. године чијој изборној листи није припао ни један мандат према броју добијених гласова, Управни суд је нашао да подносилац жалбе нема легитимацију за њено подношење, јер му ожалбеном одлуком није повређено право или на закону засновани интерес.

Са изнетих разлога, Управни суд је на основу члана 54. став 3. Закона о локалним изборима, сходном применом члана 26. став 2. у вези става 1. тачка 4) Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

С обзиром да је жалба одбачена, нису испуњени услови за одлучивање по захтеву жалиоца у спору пуне јурисдикције, јер за то нису испуњени услови из члана 55. став 2. Закона о локалним изборима.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 20.06.2016. године, у 11,00 часова, I-3 Уж 478/2016

Записничар **Председник већа- судија**
Мирела Костадиновић,с.р. **Љиљана Петровић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ВВ/ИО