РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
17 Уж. 51/18
Дана 09.03.2018. године
Б Е О Г Р А Д

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Душице Маринковић, председника већа, Биљане Шундерић и Маријане Тафра Мирков, чланова већа, са судским саветником Тијом Бошковић, као записничарем, одлучујући о жалби бирача П.Д. из Б., ..., поднетој против решења Градске изборне комисије града Београда, број: 013-638/2018 од 06.03.2018. године, којим је одбачен приговор грађанина и члана ЦРТА посматрачке мисије, П.Д. из Б., ул. ..., поднет дана 05.03.2018. године у 19,22 часова, заведен под бројем: 013-536/18, изјављен због неправилности у поступку спровођења избора и утврђивања резултата избора за одборнике Скупштине града Београда одржаних 04. марта 2018. године, на бирачком месту број 19 Чукарица, у предмету заштите изборног права, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.03.2018. године у 14,35 часова, донео је

П Р Е С У Д У

Жалба **СЕ УСВАЈА и ПОНИШТАВА** решење Градске изборне комисије града Београда, број: 013-638/2018, којим је одбачен приговор грађанина и члана ЦРТА посматрачке мисије П. Д. из Б., ул. ...., поднет дана 05.03.2018. године, у 19,22 часова, заведен под бројем 013-536/18, изјављен због неправилности у поступку спровођења избора и утврђивања резултата избора за одборнике Скупштине града Београда одржаних 04. марта 2018. године, на бирачком месту број 19 Чукарица, као поднет од неовлашћеног лица.

О б р а з л о ж е њ е

Ожалбеним решењем одбачен је приговор грађанина и члана ЦРТА посматрачке мисије, П.Д. из Б., ул. ..., поднет дана 05.03.2018. године у 19.22 часова, заведен под бројем: 013-536/18, изјављен због неправилности у поступку спровођења избора и утврђивања резултата избора за одборнике Скупштине града Београда одржаних 04. марта 2018. године, на бирачком месту број 19 Чукарица, као поднет од неовлашћеног лица.

Жалбом поднетом непосредно Управном суду дана 07.03.2018. године у

17,54 часова жалилац оспорава законитост решења Градске изборне комисије због учињених повреда правила поступка и неправилне примене Закона о локалним изборима. Наводима жалбе указује да образложење ожалбеног решења не садржи јасне разлоге за одлуку Градске изборне комисије да подносилац жалбе није овлашћен за подношење приговора. Такође наводи да ожалбено решење садржи недостатак у погледу деловодног броја под којим је заведено, указујући у вези са тим на 15 приговора са различитим деловодним бројевима, поднетих од различитих подносилаца, а о којима је Градска изборна комисија, на седници одржаној 06.03.2018. године одлучила доношењем 15 решења донетих под истим деловодним бројем 013-638/2018. На наведени начин је, по оцени жалиоца, грубо прекршен Закон о општем управном поступку и одредба члана 22. Пословника Градске изборне комисије. Такође истиче погрешну примену одредаба чл. 51. и 52. Закона о локалним изборима налазећи да наведени чланови закона гарантују право сваком бирачу да поднесе приговор изборној комисији а да је жалилац, односно подносилац приговора у предметном случају уписан у бирачки списак на територији Градске општине Врачар, са адресом пребивалишта и ЈМБГ који су тачно наведени у приговору, на основу којих података је Градска изборна комисија могла и морала да се увери да је подносилац приговора бирач и као такав овлашћен да поднесе приговор, сагласно наведеним одредбама закона. Наводима жалбе жалилац не спори да је у поднетом поднеску навео да исти подноси као ,,грађанин и члан - посматрачке мисије" али налази да је одредница ,,грађанин" неспорна и да иста подразумева управо да је жалилац држављанин Републике са пребивалиштем на територији града Београда, односно да је бирач. Сматра да лице, било које професије, има право да поднесе приговор под условом да је бирач, односно да има бирачко право. Указује да је на исти начин, са истом легитимацијом да је члан посматрачке мисије, подносио приговор Републичкој изборној комисији и жалбу Управном суду у поступку избора председника Републике Србије 2017. године, те да у већем броју поступака вођених пред Управним судом нико није довео у питање његову легитимацију. Са наведених разлога налази да је ожалбеним решењем повређен закон на штету жалиоца и предлаже да Управни суд усвоји жалбу, поништи решење Градке изборне комисије број: 013-638/2018 од 06.03.2018. године и наложи Градској изборној комисији да о приговору жалиоца 013-536/18, као поднетом од овлашћеног лица, одлучи у меритуму.

Решењем Управног суда број 17 Уж. 51/18 од 08.03.2018. године, наложено је подносиоцу жалбе да одмах, а најкасније у року од три часа од пријема решења, у смислу члана 22. Закона о управним споровима (,,Службени гласник РС", број 111/09) отклони недостатке поднете жалбе, на начин што ће се прецизно изјаснити у ком својству подноси жалбу, обзиром на чињеницу да је у достављеној жалби себе означио као подносиоца жалбе само по имену и презимену. Истим решењем је упозорен на последице непоступања по решењу суда у остављеном року.

Поступајући по налогу Управног суда садржаном у поменутом решењу од 08.03.2018. године, жалилац је суду доставио поднесак у коме је навео да жалбу изјављује у својству бирача, а које својство доказује јединственим матичним бројем означеним у изјављеној жалби.

Градска изборна комисија града Београда је у одговору на жалбу оспорила наводе жалбе у целости, па је налазећи да истом нису изнете нове чињенице које би утицале на другачије решење ове правне ствари, остала у свему при наводима датим у образложењу ожалбеног решења са предлогом да суд жалбу одбије као неосновану. Ценећи наводе жалиоца да је жалилац ,,грађанин и члан – посматрачке

мисије" и да то поразумева да је држављанин са пребивалиштем на територији града Београда, дакле бирач, Градска изборна комисија је оценила да ови наводи нису од утицаја на другачију одлуку имајући у виду експлицитне одредбе чл. 51. и 52. Закона о локалним изборима, сагласно којима право да поднесе приговор Изборној комисији јединице локалне самоуправе има бирач, кандидат одборника или предлагач кандидата. У вези са наведеним указано је и на пресуду Управног суда Републике Србије 18 Уж-24/18 од 21.02.2018. године, у којој је заузет став да право на заштиту изборног права, укључујући и право на изјављивање жалбе Управном суду, има сваки бирач, кандидат за одборника и предлагач кандидата, што значи да то право није установљено у корист лица ван круга лица прописаног цитираном одредбом члана 51. Закона о локалним изборима. Оцењујући и наводе жалиоца којим се указује да је петнаест решења донето под истим деловодним бројем, Градска изборна комисија града Београда је нашла да су исти без утицаја на одлуку у овој изборној ствари.

Одлучујући о благовремено поднетој жалби, на основу одредбе члана 54. ст. 1. и 3. Закона о локалним изборима („Службени гласник РС" бр. 129/07...54/11), Управни суд је нашао да је жалба допуштена и изјављена од овлашћеног лица. Оценом навода жалбе, одговора на жалбу, ожалбеног решења и достављених списа ове изборне ствари, суд је нашао да је жалба основана.

Из списа предмета и образложења ожалбеног решења произлази да је тим решењем одбачен као поднет од неовлашћеног лица, приговор који је жалилац поднео Градској изборној комисији града Београда дана 05.03.2018. године, у коме је наведено да приговор подноси на основу чл. 51. и 52. Закона о локалним изборима, као грађанин и члан - посматрачке мисије, који је дошао у посед информација о насталим неправилностима током изборног дана, на бирачком месту број 19 Чукарица, а у циљу заштите изборних права грађана и самог изборног поступка. Код напред наведеног, Градска изборна комисија града Београда је позивајући се на одредбе чл. 51. и 52. став 1. Закона о локалним изборима, којима је прописано право бирача, кандидата за одборника и предлагача кандидата на заштиту изборног права, па у вези са тим и право тих лица да подносе приговор изборној комисији јединице локалне самоуправе због неправилности у поступку кандидовања, спровођења, утврђивања и објављивања резултата избора, нашла да подносилац жалбе, сагласно наведеним одредбама закона, није овлашћен за подношење приговора Градској изборној комисији.

Одредбом члана 54. став 1. Закона о локалним изборима, прописано је да се против решења изборне комисије, може изјавити жалба Управном суду у року од 24 часа од достављања решења. Ставом 2. прописано је да је изборна комисија дужна да суду достави одмах, а најкасније у року од 12 часова све потребне податке и списе за одлучивање. Ставом 3. прописано је да у поступку заштите изборног права суд сходно примењује одредбе закона којим се уређује поступак у управним споровима.

Одредбом члана 22. Пословника Градске изборне комисије („Службени лист града Београда", број 2/18), прописано је да у поступку по приговорима, у питањима која нису изричито уређена Законом о локалним изборима, Законом о избору народних посланика, Законом о јединственом бирачком списку и Законом о финансирању политичких активности и актима донетим у спровођењу тих закона, Комисија сходно примењује одредбе Закона о општем управном поступку.

У списима достављеним Управном суду се налази записник са 30. седнице Градске изборне комисије, одржане дана 06.03.2018. године, на којој је под тачком 4. Дневног реда, разматран предлог решења о одбацивању приговора грађанина и члана ЦРТА посматрачке мисије П.Д., ул. ..., Београд, заведених под бројем 013-527/18 и 013-532-538/18, као поднетих од неовлашћеног лица. Из записника се види да је после спроведеног гласања председник Градске изборне комисије ,,констатовао да је један уздржан, два против, а да су остали за, те је констатовао да је предлог решења о одбијању осам приговора грађанина и члана ЦРТА посматрачке мисије П. Д., ул. ..., Београд, заведених под бројем 013-527/18 и 013-532-538/18, као поднетих од неовлашћених лица, усвојен већином гласова". Из достављених списа се такође види да је поводом одлуке Градске изборне комисије сачињено и подносиоцу приговора достављено решење којим се његов приговор одбацује.

Из наведеног несумњиво произлази да је донета одлука да се приговор жалиоца одбије, а да је израђено и подносиоцу приговора достављено решење другачије садржине, односно супротне одлуке у диспозитиву од одлуке коју је донео надлежни колегијални орган. Како је жалиоцу достављена одлука да се приговор одбаци, која је супротна одлуци која је донета поводом приговора, односно како је одлука у диспозитиву решења супротна стању и доказима који се налазе у списима, суд налази да је ожалбено решење засновано на повреди правила поступка прописаних одредбама члана 141. ст. 3. и 4. Закона о општем управном поступку (,,Службени гласник РС", бр. 18/16).

Имајући у виду све изнето, Управни суд налази да је израдом и достављањем жалиоцу решења којим је одбачен његов приговор повређен закон на штету жалиоца.

Са изнетих разлога, Управни суд је донео одлуку као у диспозитиву ове пресуде, сходном применом одредбе члана 40. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09) и применом одредбе члана 55. став 1. Закона о локалним изборима.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 09.03.2018. године, у 14,35 часова, 17 Уж 51/18

Записничар **Председник-већа судија**
Тија Бошковић,с.р. **Душица Маринковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

ЦРП-18/ОИ